



中国特色社会主义经济建设协同创新中心
Collaborative Innovation Center for China Economy

南开大学

南京大学

中国人民大学

中国社会科学院

国家统计局

工作简报

2018年第2期 总第317期

中心办公室

2018年1月12日

《宏观政策评价报告 2018》发布会在中国人民大学成功举行 中心首席专家出席并发布重要讲话

1月8日下午，由中国人民大学经济学院和国家发展与战略研究院主办、中国特色社会主义经济建设协同创新中心（下简称“中心”）协办的中国宏观经济论坛《宏观政策评价报告 2018》发布会在中国人民大学成功举行。中心理事长、中国人民大学校长刘伟，中心学术委员、中国社会科学院学部委员、经济研究所所长高培勇等专家学者出席本次发布会。

《宏观政策评价报告》在“大宏观”视角下，结合宏观经济理论和中国国情，从“指标前瞻性设定合理性”、“政策整体效果”、“政策力度与传导效率”、“政策空间”、“预期管理”和“政策协调性”等六大方面对中国宏观政策进行系统全面的年度评价。报告包括主报告和六个分报告，共计八万字，由中国人民大学“大宏观”课题组完成。



开幕式环节，刘伟发表了重要致辞。首先，刘伟在致辞中对《宏观政策评价报告 2018》给予了高度肯定。他指出，《宏观政策评价报告》是目前国内唯一一份系统评价宏观政策的研究报告。作为一项开创性的基础研究，报告既以宏观经济理论为基础，又结合了中国经济的自身特点，而且通过构建评价宏观政策的指标体系，实现了从定性评价到定量评价的突破，具有重大的理论与实践意义。该报告不仅有助于完善中国宏观政策理论体系，而且有助于创新和完善宏观调控方式。尤其是，中国特色社会主义已经进入了新时代，在这一新的时代背景下，通过对宏观政策进行系统全面的评价，将有助于发现宏观调控有待改进之处，从而使得宏观调控更好地适应社会主要矛盾的转变与“高质量发展阶段”的新要求。

最后，刘伟表示，《宏观政策评价报告》紧密地将中国人民大学学科优势与国家经济社会发展需求相结合，很好地体现了中国人民大学长期坚持的立足于中国实际、抓真问题的研究风格。本次发布会也为中国人民大学与宏观政策领域的专家学者搭建了重要的交流平台，将有助于中国人民大学“双一流”尤其是理论经济学学科建设的顺利推进。

接下来，“大宏观”课题组发布了《宏观政策评价报告 2018》。报告从六个方面对 2017 年中国的宏观政策进行了系统全面的评价。

第一，指标前瞻性设定的合理性方面，报告认为 2017 年将 GDP 增速目标设定为“6.5%左右，在实际工作中争取更好结果”，实质上延续了区间管理的思路，而且区间的设定较为合理。CPI 涨幅目标设定在“3%左右”较为合理，符合经济运行的实际情况，也有助于保持政策目标连贯性。财政赤字率目标在积极财政政策的定位下，继续设定在 3%有其必要性。M2 和社会融资规模余额“12%左右”的目标增速符合货币政策“稳健中性”的定位。

第二，政策整体效果方面，报告主要分析了宏观政策所追求的经济与金融“双稳定”目标的实现程度。就经济稳定而言，2017 年中国经济“稳中有进”，GDP 增速预计 7 年来首次止跌回升，但是当前经济的企稳回升势头不够稳固。就金融稳定而言，2017 年中国金融“防风险”工作取得了显著成效，外汇风险、市场流动性风险、金融体系信用风险明显下降。不过，中国仍面临着一些潜在的金融风险与隐患。房地产泡沫尚未得到妥善缓解，尤其是部分三、四线城市房地产泡沫风险有所加剧。企业债务违约风险和地方政府债务风险依然较大，尤其是地方政府债务隐性化问题较为严重。

第三，政策力度与传导效率方面，报告认为 2017 年财政政策力度较大但货币政策力度不足，而且财政政策与货币政策的传导效率依旧不高。货币政策力度不足主要表现在 2017 年 M2 和社会融资规模余额增速双双低于“12%左右”的目标值。同时，实际利率在经济下行压力依然不小的情况下显著上升，也反映出货

币政策力度的不足。货币政策效率不高则表现在货币政策未能有效地通过利率机制和信贷机制服务于实体经济。财政政策的传导效率偏低表现为，积极财政政策未能有效实现拉动投资增长和居民消费增长的目标。

第四，政策空间方面，报告认为中国的货币政策和财政政策目前还拥有一定可操作空间。就货币政策而言，与美英等发达国家相比，中国无论是利率还是存款准备金率均具有一定空间。报告专门强调，尽管美国、英国等发达国家相继步入加息通道，但是中国不应该被动加息，而应该保持货币政策的独立性。从这个意义上讲，发达国家加息并不会明显挤压中国的货币政策空间。就财政政策而言，中国的中央政府债务率较低，外债占比很低，这为财政政策预留了空间。但是，由于地方政府债务仍在不断增加而且形式更加隐蔽，同时人口老龄化不断推进带来更重的财政负担，未来财政政策的空间将会收窄。

第五，预期管理方面，报告认为 2017 年中国的预期管理状况有所改善，但仍存在一些不足之处。比如，央行有必要对 2017 年 M2 增速大幅低于目标值的原因及其未来走势进行更加清晰的解释，从而更好地引导市场预期。再如，央行对于公开市场利率上行的解释没有很好地引导市场预期，依旧有不少观点将其解读为加息操作。此外，货币政策目标信息、经济信息、决策信息和工具信息的透明度仍然不高，需要进一步改进。

第六，政策协调性方面，报告认为单一政策无法同时实现经济与金融的“双稳定”目标，因此需要货币政策、财政政策、宏观审慎政策、汇率政策等政策之间加强协调与配合。不过，2017 年中国各类宏观政策之间的协调工作还不够到位。一是，货币政策与财政政策协调不够充分，从而导致财政政策的挤出效应较为明显。二是，货币政策与宏观审慎政策的协调效果欠佳，过多地关注金融风险而弱

化了其“稳增长”的职能，由此宏观政策在经济稳定方面的效果欠佳。三是，汇率政策与货币政策的协调机制仍需改进，否则长期而言会限制货币政策的独立性和有效性。

最后，报告提出了新时代下创新与完善宏观调控的整体思路。一是，强化货币政策在宏观调控体系中的主导地位，并且加快推动货币政策从数量型向价格型的转变，从而提高货币政策的效率。二是，优化财政支出结构的同时着力降低宏观税负，更好地带动企业投资需求和居民消费需求，从而提高财政政策的效率。此外，还要严防地方政府隐性债务风险，以增强财政政策的可持续性。三是，完善宏观审慎政策框架，加快货币政策与宏观审慎政策“双支柱框架”的构建，从而“守住不发生系统性金融风险的底线”。四是，加强预期管理。央行需要更加注重前瞻性指引，增加对货币政策操作的事后解释，并且着重提高货币政策透明度。五是，健全宏观政策协调机制，尤其要加强货币政策、财政政策、宏观审慎政策和汇率政策之间的协调，从而兼顾“双稳定”目标。报告发布之后，与会嘉宾围绕《宏观政策评价报告 2018》的理论价值与政策意义等方面发表了精彩演讲。



随后，高培勇对《宏观政策评价报告 2018》给予了高度评价。他认为，《宏观政策评价报告》具有两点重要作用。一是“考评卷”作用，评价报告紧密围绕宏观政策制定的合理性和实施效果展开分析，着重分析了宏观政策目标设定是否合理、实际执行中是否有所偏离等重要问题。这与传统意义上的宏观经济形势分析与宏观政策研究报告明显不同，具有开创性贡献。二是“路线图”作用，《宏观政策评价报告》通过对过去一年宏观政策实施效果的全面评价，能够发现宏观政策存在的不足与问题，从而引领未来宏观经济政策的制定。这具有非常重要的理论和现实意义，也是经济学界必须去做的一件事情。

报：中心理事会、学术委员会，教育部“2011 计划”领导小组办公室、
教育部社科司、南开大学党委、中心各协同单位

送：南开大学党委宣传部、战略发展部、社科处，各专业学院、研究单位，
中心各团队首席专家、研究人员

中国特色社会主义经济建设协同创新中心办公室

2018 年 1 月 12 日印发
